

The only way to improve road safety is to give much stricter punishments to driving offenses.
To what extent do you agree or disagree?

There is a fact that / **It is a fact that** the number of road accidents caused by careless drivers is dramatically increasing. **It is widely agreed that more serious penalties on incautious drivers can mitigate the possibilities of traffic accidents. Other alternative measures, however, can also be taken into consideration. (People have different views on measures to tackle this issue. While I accept that more serious penalties can mitigate the problem, it seems to me that there are other alternatives which can also be taken into consideration. (Đây là 1 mở bài thể hiện quan điểm cá nhân balanced, vừa chấp nhận 1 phần ý kiến trước đồng thời đưa ra ý bổ sung. Em nên học theo cách viết này)**

On the one hand, heavier punishments might deter drivers from **commit committing** the same driving crimes. **for the past few years, more and more car accidents has been reported.** According to the latest news, 80% of driving offenses **are were** caused by negligent drivers **in 2018.** **one One** significant reason for this is **less severe lenient** punishments. The only sentence has been applied for years is fine. **The drivers, who cause any kinds of accidents, just pay a fine for their mistakes actions.** This, as a result, is not **dreadful serious/powerful** enough to prevent them from **replicate replicating (reoffending) the mistake.**

- Về mặt idea, cả đoạn văn này em chỉ xoay quanh một ý là hình phạt đó ngăn cản người tham gia giao thông tái phạm. Ý tưởng được thể hiện khá dài dòng và không có trọng tâm. Em có thể thêm các mốc xích nhỏ hơn giữa "hình phạt nghiêm khắc hơn" và "hạn chế tái phạm"
⇒ Heavier penalties => remind people of the consequences of their carelessness => promote road users' awareness => reduce the number of accidents.

On the other hand, traffic offense can be tackled by other **methods measures/ solutions/actions taken by national authorities.** **Improving transport infrastructure is a typical example. (One of the most practical alternatives which the government can adopt is designing special traffic regulating devices).** For instance, people in Japan will receive a warning signal when they exceed the allowed speed. Japanese, moreover, can listen to a very special kind of music while they are on their journey. The faster they drive, the more annoying the sound is. They, therefore, will remain the average speed to enjoy the pleasant music.

- Về triển khai lập luận, đoạn này em viết theo cấu trúc diễn dịch, phân tích tập trung 1 ý nhưng lại phân tích chưa tới. Trên nguyên tắc, lập luận theo kiểu diễn dịch sẽ theo các bước: Topic sentence (giới thiệu ý đó) → In other words / To be more specific (để lý giải, làm rõ ý phía trước) → For instance/ To illustrate (đưa ra ví dụ). Có thể thấy đoạn này em không hề có bước giải thích nên người đọc không hiểu ý em khi đề cập đến infrastructure hay special traffic regulating devices là gì. Họ chỉ hiểu khi đọc ví dụ mà em đưa ra, điều này đồng nghĩa các lập luận trước đó thất bại;
- Về thực tế khi viết bài, cô thường sẽ không dùng các ví dụ cụ thể như vậy bởi vì chắc chắn để biết được ví dụ này em phải đọc qua hoặc đã biết đến giải pháp này ở Nhật. Sự nguy hiểm nằm ở chỗ khi em đi từ 1 tình huống cụ thể như vậy mà ra 1 câu khái quát mà không nắm kỹ vấn đề thì sẽ khái quát hoá sai (em dùng infrastructure khi khái quát về phương án này). Thường thì mình nên đi từ khái quát các biện pháp rồi mới vào cụ thể ví dụ.

Commented [A1]: Cụm này tuy vẫn có người dùng nhưng ít, thường khi đề cập đến 1 thực tế đang diễn ra người ta sẽ dùng "It is a fact that..."
<https://www.macmillandictionary.com/dictionary/british/it-is-a-fact-that>

Commented [A2]: Do đây là dạng câu hỏi "agree hay disagree" nên em bắt buộc phải viết các cụm từ thể hiện quan điểm cá nhân của mình, nói là mình đồng ý/ko đồng ý với các ý kiến nêu trên. Câu này em viết tuy không sai ngữ pháp nhưng chưa thể hiện rõ quan điểm người viết là đồng ý hay không.
Em xem thêm bài viết này <https://bereadyielts.com/ielts-writing/huong-dan-viet-writing-task-2/358-lesson-6-huong-dan-viet-agree-or-disagree-essay.html>

Commented [A3]: Deter (v): to prevent someone from doing something.
⇒ Cấu trúc: deter sb/sth FROM + V_ing.

Commented [A4]: Câu này không cần thiết, đó là điều đã thể hiện rất rõ trong mở bài. Trong đoạn này, nó không có chức năng nào cụ thể mà chỉ thể hiện là em đang tự lặp lại ý của chính mình. Nhưng quan trọng hơn là ở đây em đề cập cụ thể car accident, vậy còn motorbike accidents hay các accidents khác thì sao?

Commented [A5]: Thường 1 cái news mà đưa ra thống kê thì lúc nào cũng phải nêu rõ thống kê, số liệu đó là của năm [1]

Commented [A6]: Bắt đầu câu bắt buộc phải viết hoa.

Commented [A7]: Lenient (adj): not as severe or strong in punishment or judgment as would be expected.

Commented [A8]: Về diễn đạt, việc em ngắt 2 câu này ra khiến diễn đạt bị lộn xộn, có thể dùng đại từ quan hệ, in which... để ghép thành 1 câu. ... [2]

Commented [A9]: Dùng sai mệnh đề quan hệ không xác định ... [3]

Commented [A10]: Lỗi dùng từ
Trong luật, khi nói phạm lỗi thì không thể dùng mistake, vì mistake là chỉ những lỗi không đáng gì đến luật hay quy ...

Commented [A11]: Dùng sai từ ... [5]

Commented [A12]: Replicate (v): to make or do something again in exactly the same way. ... [6]

Commented [A13]: Lỗi dùng từ
"method" là chỉ phương pháp, tức là tiến hành từng bước step 1 rồi step 2 rồi step 3, hoặc là có 1 guideline hướng dẫn ...

Commented [A14]: Infrastructure (n): the basic systems and services, such as transport and power supplies, that a country or organization uses in order to work effectively.. [8]

Commented [A15]: Em nên nói thêm tác động, tính hiệu quả, và nếu hay hơn nữa là điểm vượt trội của những giải pháp này so với giải pháp đưa ra trong đề bài.



+ to educate people properly before they start to drive, and this could be done in schools or even as part of an extended or more difficult driving test.

+ more attention could be paid to safe road design. For example, signs can be used to warn people, speed bumps and road bends can be added to calm traffic, and speed cameras can help to deter people from driving too quickly.

+ investing in better public transport, which would mean that fewer people would need to travel by car.

In conclusion, imposing heavy penalties on driving offenders is not the only way to improve safety for **travelers commuters** as there are other alternatives and **enhancing transport system adopting new technology in regulating driving behaviours** is one of them.

(241 words)

Commented [A16]: Người tham gia giao thông

Commented [A17]: Transport system và infrastructure không liên quan gì đến ví dụ ở Japan mà em nói ở trên



0901.412.551
0901.412.931



Study@breadyielts.com



www.breadyielts.com

IELTS WRITING RESULT

(dựa trên tiêu chí chấm điểm các band của hội đồng thi IELTS, link: https://takeielts.britishcouncil.org/sites/default/files/2018-01/IELTS_task_2_Writing_band_descriptors.pdf)

Task Achievement	Coherence & Cohesion	Lexical Resource	Grammatical range & accuracy	Overall
5	6	6	6	6.0
<ul style="list-style-type: none"> addresses all parts of the task although some parts may be more fully covered than others presents a relevant position although the conclusions may become unclear or repetitive presents relevant main ideas but some may be inadequately developed/unclear 	<ul style="list-style-type: none"> arranges information and ideas coherently and there is a clear overall progression - uses cohesive devices effectively always use referencing clearly or appropriately uses paragraphing effectively 	<ul style="list-style-type: none"> uses an adequate range of vocabulary for the task attempts to use less common vocabulary but with some inaccuracy makes some errors in spelling and/or word formation, but they do not impede communication 	<ul style="list-style-type: none"> uses a mix of simple and complex sentence forms makes some errors in grammar and punctuation but they rarely reduce communication 	
<ul style="list-style-type: none"> Một số ý chưa được diễn đạt chưa thật hiệu quả, còn dòng dài, hoặc vụn vặt, không đi vào trọng tâm. Triển khai ý còn vụng về, sơ sài. Điểm cộng là vẫn đảm bảo sự nhất quán trong quan điểm của người viết ở cả bài. 	<ul style="list-style-type: none"> Có dùng nhiều linking words một cách hợp lý. Tách đoạn hợp lý. 	<ul style="list-style-type: none"> Lượng từ vựng khá tốt. Có nỗ lực dùng các từ lạ, tuy nhiên mắc rất nhiều lỗi dùng từ/ diễn đạt không tự nhiên 	<ul style="list-style-type: none"> Bài này em có sai chính tả và ngữ pháp, chủ yếu ở các cấu trúc động từ đi kèm giới từ. 	

Comment chung:

- Em chú ý các lỗi ngữ pháp, từ vựng và nhớ các quy tắc ngữ pháp căn bản sau:
 - Điều đáng lưu ý nhất trong bài viết này là cách thức diễn đạt ý tưởng. Có lẽ dạng bài này còn khá mới nên em hơi lúng túng một chút. Tuy nhiên, dù đề bài có khó và lạ đến đâu thì em nên nhớ vài điều sau đây:
 - + Một idea được phát triển đầy đủ nhất khi có 2 chữ E, là Example (ví dụ) và Explanation (thường là Cause-Effect). Các thao tác lập luận nên cụ thể, chi tiết, tạo thành một chuỗi mắc xích dễ hiểu, hướng vào trọng tâm.
 - + Các ý tưởng nên ngắn gọn, súc tích, không được thừa hoặc lặp lại các ý trước đó.
 - + Nói một cách đơn giản, dạng bài có so sánh nhất (đề bài có “the most ...”, “the best”, “the only”), em chỉ cần chỉ ra advantages (nếu đồng ý hoàn toàn, đương nhiên nên so sánh nó với 1 vài đối tượng khác), hoặc disadvantages (nếu không đồng ý). Bài làm của em bố cục ổn, nhưng cách khai thác và support ý tưởng còn sơ sài và kết hợp với dùng từ sai càng khiến bài bị giảm giá trị.
 - Trước khi dùng một từ hoặc cụm từ lạ em nên check thật kỹ ý nghĩa và cách sử dụng khi ghép vào câu xong nên đọc lại để đảm bảo các ý được diễn tả rõ ràng, dễ hiểu. Ngoài ra, không nên quá đẩy mạnh việc sử dụng từ vựng lạ mà làm mất đi tính hiệu quả của câu văn.
 - Sau giới từ thường sẽ là một danh từ hoặc V_ing em nhé.

Page 1: [1] Commented [A5] A 18/08/2019 08:36:00

Thường 1 cái news mà đưa ra thống kê thì lúc nào cũng phải nêu rõ thống kê, số liệu đó là của năm nào, vì chắc chắn thống kê, báo cáo là phải nói về chuyện đã xảy ra trong quá khứ để mà có số liệu chính xác

Page 1: [2] Commented [A8] A 18/08/2019 08:39:00

Về diễn đạt, việc em ngắt 2 câu này ra khiến diễn đạt bị lộn lộn, có thể dùng đại từ quan hệ, in which... để ghép thành 1 câu.

Về mặt logic, câu này lập luận không hợp lý. Ở câu trước em đề cập là “hình phạt nhẹ” tức là nói về mức độ phạt, trong khi câu sau em nói là “hình thức phạt duy nhất trong nhiều năm là phạt tiền” tức là nói về “số lượng/độ đa dạng các loại hình phạt”. Hai ý này không hề bổ trợ gì cho nhau. Nếu phạt tiền mà số tiền phạt cao thì hình phạt đó cũng không nhẹ. Vấn đề là số tiền phạt ở VN cũng nhẹ, không mắc, nên không có tính răn đe nhiều.

Page 1: [3] Commented [A9] A 18/08/2019 08:44:00

Dùng sai mệnh đề quan hệ không xác định

Khi em đưa về “who cause any kinds of accidents” vào giữa 2 dấu phẩy tức là nó là 1 mệnh đề quan hệ không xác định, nếu bỏ nó đi, câu vẫn đầy đủ về mặt ý, đúng ngữ pháp. Tuy nhiên, trong trường hợp này, nếu ta bỏ nó đi thì sẽ thành “the drivers just pay a fine for their mistakes” và câu này sai ngữ pháp. Thứ nhất, mạo từ “the” đồng nghĩa với các drivers đó là những người cụ thể nào đó chứ ko phải driver nói chung. Thứ hai, nếu là driver nói chung thì càng sai vì chỉ driver nào vi phạm thì mới nộp phạt. Vậy tức là yếu tố “driver người mà vi phạm luật giao thông” là yếu tố bắt buộc phải có để khoanh vùng, xác định cụ thể nhóm đối tượng driver

Page 1: [4] Commented [A10] A 18/08/2019 08:52:00

Lỗi dùng từ

Trong luật, khi nói phạm lỗi thì không thể dùng mistake, vì mistake là chỉ những lỗi không dính dáng gì đến luật hay quy định, mà mistake là các lỗi gây ra từ sự nhầm lẫn, thiếu tập trung, lơ là, thiếu chú ý. VD spelling mistake.

Trong luật thì sẽ phải dùng từ offences (vi phạm) hoặc là vi phạm luật/quy định → violate the laws/regulations of road safety (vi phạm luật về an toàn giao thông)

Page 1: [5] Commented [A11] A 18/08/2019 08:49:00

Dùng sai từ

Tính từ “dreadful” có nghĩa là causing fear, shock, or suffering. Chỉ những sự việc nào mà gây nỗi kinh hoàng cho con người.

Ở đây nên dùng từ “serious”, ý chỉ nghiêm trọng, nghiêm túc, mang tính răn đe

Page 1: [6] Commented [A12] A 17/08/2019 23:36:00

Replicate (v): to make or do something again in exactly the same way.

⇒ Thường dùng cho thí nghiệm, hoặc các thao tác thông thường, không dùng cho hành vi phạm tội.

Page 1: [7] Commented [A13] A 18/08/2019 08:59:00

Lỗi dùng từ

“method” là chỉ phương pháp, tức là tiến hành từng bước step 1 rồi step 2 rồi step 3, hoặc là có 1 guideline hướng dẫn cho người ta biết method đó thực hiện như nào, mà method thường rất cụ thể. VD teaching method, methods of crowd control. Và quan trọng nữa là method không dùng để nhấn mạnh giải quyết vấn đề, method nhấn mạnh cách thực hiện

Ở đây ta cần đưa ra giải pháp/ biện pháp để hạn chế vấn đề, phải là measure, action, solution

Infrastructure (n): the basic systems and services, such as transport and power supplies, that a country or organization uses in order to work effectively.

- ⇒ Cơ sở vật chất (cầu đường, hầm, đường ray, ...)
- ⇒ Ví dụ của em không phải là cơ sở vật chất.